

Филозофски факултет  
Одељење за филозофију  
01/1, бр. сл.  
Београд, 10.05.2022. године

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ		
ПРИМЉЕНО 10.05.2022.		
Орг. јод.	Број	Примит
	790/1	

### Изборном већу Филозофског факултета

Одељење за филозофију је на IV ванредној електронској седници одржаној 9.05. и 10.05.2022. године усвојило Став поводом Жалбе Петра Нуркића на Одлуку Изборног већа Филозофског факултета бр. 319/1-IV/2 од 25.02.2022. године.

**Прилог:** Став Одељења за филозофију поводом Жалбе Петра Нуркића на Одлуку Изборног већа Филозофског факултета

Управник Одељења за филозофију

Проф. др Ненад Цекић

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ  
ОДЕЉЕЊЕ ЗА ФИЛОЗОФИЈУ

Filozofski fakultet

Odeljenje za filozofiju

01/1, br. sl.

U Beogradu, 10.05.2022. godine

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

ПРИМЉЕНО: 10.05.2022.		
Орг. јед.	Број	Датум
	7902	

Izbornom veću Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu

**Stav Odeljenja za filozofiju povodom Žalbe Petra Nurkića na Odluku Izbornog veća**

Poštovane kolegice i kolege,

Kao što vam je poznato, kolega Petar Nurkić je u skladu sa članom 141. Statuta Filozofskog fakulteta, a shodno članu 20. Pravilnika o načinu i postupku sticanja zvanja i zasnivanja radnog odnosa nastavnika Univerziteta u Beogradu 15.03.2022. uložio Žalbu na Odluku Izbornog veća br 319/1-IV/2 od 25.02.2022. kojom se odbija predlog Komisije za njegov izbor u zvanje asistenta. Molimo vas da Žalbu kolege Nurkića podržite i da Izveštaj komisije uputite na ponovno glasanje.

Naš stav i molba utemeljeni su na sledećim činjenicama:

- Tokom rasprave i prilikom glasanja o Izveštaju nisu izneti nikakvi supstancijalni razlozi kojima bi bio osporen izveštaj Komisije. Samim tim, za neprihvatanje izveštaja Komisije koji su potpisali svi njeni članovi, a koji je potom eksplicitno podržalo i nadležno Odeljenje za filozofiju, izostalo je adekvatno obrazloženje. Na nedostatak takvog obrazloženja ukazao je i Univerzitetski ombudsman u savetodavnom mišljenju br 6/244-1058/1-22 od 14.03.2022, smatrajući tu okolnost valjanom osnovom za Žalbu.

- Činjenica da Izorno veće sa velikim brojem „uzdržanih“ glasova nije usvojilo predlog Komisije, jer je rezultat glasanja bio 95 ZA, 29 PROTIV i čak 98 UZDRŽANIH, posredno ukazuje na to da za Odluku nije ni postojala mogućnost uverljivog obrazloženja.

- Uvereni smo da je veliki broj „uzdržanih“ glasova u stvari podstaknut organizovanom javnom kampanjom koja je na osnovu prijava za plagijat vođena protiv izbora kolege Nurkića u zvanje asistenta. O osnovanosti ovog uverenja možete doneti sud uvidom u hronološki dijagram koji najbolje ilustruje tok kampanje povodom ovog konkursa:

Raspisivanje Konkursa 24.12.2021.

Prijava Petra Nurkića na Konkurs 17.01.2022

1. Obaveštenje o prvoj prijavi za plagijat (dr Čukljević) 27.01.2022.

Izveštaj Komisije za pisanje referata 03.02.2022.

2. Druga prijava za plagijat (dr Čukljević) 11.02.2022.

3. Treća prijava za povredu Kodeksa profesionalne etike (dr Čukljević)	17.02.2022.
--	-------------

4. Četvrta prijava za pokretanje disciplinskog postupka (dr Čukljević)	17.02.2022
--	------------

5. Prigovor na referat Komisije za pisanje referata (doktorand Popović)	17.02.2022.
---	-------------

6. Prilog diskusiji sednice Odeljenja za filozofiju (prof. dr Grubor) 23-24.02.2022.

7. Prilog diskusiji sednice Odeljenja za filozofiju (prof. dr Govedarica) 23-24.02.2022.

8. Prilog diskusiji sednice Izbornog veća (prof. dr Grubor) 24-25.02.2022.

9. Prilog II diskusiji sednice Izbornog veća (prof. dr Grubor) 24-25.02.2022

Odluka Izbornog veća 25.02.2022

Podsećamo još jednom da je Univerzitetski ombudsman u dva dostavljena mišljenja (br 61214-484/1-22 od 08.02.2022. i br 6/244-1058/1-22 od 14.03.2022) posebno naglasio da sam čin

podnošenja prijave ili vođenje postupka po prijavi ne mogu uskratiti kandidatima pravo da budu birani niti mogu da imaju bilo kakav pravni uticaj na odluku Veća. Ipak, nekoliko naših kolega je u svojim prigovorima na Izveštaj prenebregnulo mišljenje Ombudsmana i tražilo od Komisije za pisanje izveštaja da, protivno svim propisima, na sebe preuzme proveru optužbe za plagijat, a pred samu sednicu Veća na tzv. NNO listu distribuirane su elektronske poruke sa dezinformacijama koje su brojne članove Veća doveli u zabunu. Usled nedostatka relevantnih informacija, zloupotrebe prava na reč, neovlašćenih cirkularnih mejlova i najpre protivpravno pribavljenih, a potom zloupotrebljenih dokumenta, tendenciozno je pre okončanja zvaničnog postupka stvorena iskrivljena slika o kolegi Nurkiću kao o plagijatoru. Sigurni smo da članovi Izbornog veća nisu hteli da oštete kolegu Nurkića, ali je u atmosferi vođene kampanje doneta neobrazložena, pa samim tim i pravno sporna odluka.

Imajući u vidu ove okolnosti, apelujemo na vas da usvojite Žalbu kolege Nurkića, odnosno predlog da se Izbornom veću omogući da ponovo razmotri Izveštaj komisije i sve relevantne činjenice kako bi donelo obrazloženu, pravno valjanu odluku.

Upravnik Odeljenja za filozofiju

Prof. dr Nenad Cekić

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ  
ОДЕЉЕНЕ ЗА ФИЛОЗОФИЈУ